



## **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

### **SALA LABORAL**

Medellín, marzo 16 de 2023

Radicados: 05001- 31- 05-002-2020-00399-01

Demandantes: CARLOS ENRIQUE JIMÉNEZ GÓMEZ, JORGE IVAN HOYOS CAMARGO, WILFRI ANTONIO MORENO NÚÑEZ, CESAR ELÍAS DE LA OSA LAMBERTINEZ, JOSÉ DANIEL VALETA HOYOS, EDWIN JAMILTON GAMBOA VALENCIA, JHON MAURICIO MOSQUERA CÓRDOBA, SANTOS DARÍO MURILLO MOSQUERA, ELKIN DARÍO MURILLO PORTO, JHON FREDY CÓRDOBA MOSQUERA

Demandados: CONSORCIO FUENTE CLARA, CONSTRUTORRES S.I S.A.S, AGUIDEL SAS Y EMPRESA DE DESARROLLO URBANO EDU

Llamado en

garantía: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

vinculadas: COLPENSIONES, AFP COLFONDOS, AFP PORVENIR Y AFP PROTECCIÓN

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### **ANTECEDENTES**

Los demandantes acuden al proceso ordinario laboral solicitando la declaratoria de una relación laboral con el CONSORCIO FUENTE CLARA integrado por

AGUIDEL S.A.S y CONSTRUTORRES S.I S.A.S y como consecuencia el reconocimiento de salarios, cesantías, prima de vacaciones, aportes al sistema de seguridad social, sanción moratoria de que tratan los artículos 65 del CST, y aquella por no pago de las cesantías.

En respuesta a la acción la EDU se opuso a la prosperidad de las pretensiones negando la existencia de un vínculo de naturaleza laboral con los actores, llamó en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO sustentada en contrato de aseguramiento de cumplimiento de obligaciones laborales.

A su turno la sociedad Constructores S.I. S.A.S expuso que el vínculo con los accionantes fue de carácter civil a través de un contrato de prestación de servicios, donde aquellos realizaron sus funciones de forma independiente.

Mientras que las administradoras de pensiones vinculadas negaron tener injerencia en los hechos y pretensiones discutidas.

Dentro de la diligencia que trata el artículo 77 del CPTSS, en la etapa de saneamiento, la accionada Consorcio Fuente Clara señaló que dentro del trámite tendría que participar el Municipio de Medellín en calidad de litisconsorcio necesario por pasiva. Justificó tal intervención en atención a la respuesta de la EDU, donde se establece que esta última entidad actuó en razón de un contrato interadministrativo con el ente municipal para la ejecución de la obra pública conectividad "Puente Clara". En sentir de esta accionada, el Municipio como beneficiario de la obra puede ser perjudicado con la decisión.

Integración que negó el fallador de instancia en razón a la esencia del litisconsorcio necesario donde es menester convocar a todas las personas o entidades sin las cuales no sería posible emitir una decisión. Bajo estas premisas

explicó que la parte demandante no aduce pretensión alguna contra el Municipio, ora como empleador, ora como responsable solidario de las eventuales condenas.

Insistió la pasiva a través del **recurso de apelación**, exponiendo que con el Municipio de Medellín se conforma una relación jurídica material única e indivisible que debe resolverse de forma uniforme frente al ente municipal, requisito imprescindible para adelantar el trámite e ineludible para emitir una sentencia.

### **ALEGATOS**

Concedido el término de traslado que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 las partes no presentaron escrito alguno.

### **CONSIDERACIONES**

Corresponde a esta corporación resolver el recurso de apelación contra el auto que negó la integración del contradictorio, asunto que es susceptible del recurso de alzada en los términos del numeral 2 del artículo 65 del CPTSS, lo que habilita a esta corporación para pronunciarse, siendo entonces el problema jurídico a dilucidar si resulta necesaria la vinculación de Municipio de Medellín como resistente de las pretensiones de la activa.

Para resolver los reparos, pertinente resulta remitirnos al concepto de litisconsorcio necesario, consagrado en el artículo 61 del CGP, entendida como aquella situación en que no es posible emitir una decisión sin la comparecencia de todos los sujetos implicados y que eventualmente habrán de soportar las consecuencias de la sentencia.

No se trata pues de cualquier interés en las resultas del trámite, sino que se define por la relación jurídica sustancial que ata a las partes de alguno de los extremos de la litis, ora porque la ley de forma expresa indica la necesidad de su integración,

ora porque entre las partes existe un vínculo jurídico que hace imperativo que se resuelva uniformemente para los litisconsortes, al respecto resulta ilustrativa la decisión de la Sala de Casación Laboral de la AL 2917 de 2018, así:

*“...no puede dejarse de lado que de tiempo atrás esta Corporación ha sostenido que la situación jurídica del litisconsorcio puede formarse, bien por la voluntad de los litigantes (facultativo), por disposición legal o por la naturaleza de las relaciones y los actos jurídicos respecto de los cuales verse el proceso (necesario u obligatorio).*

*En ese sentido, se ha señalado que se está en presencia de un litisconsorcio necesario cuando, como en este asunto, la relación de derecho sustancial está conformada por un número plural de sujetos, activos o pasivos, que no es susceptible de ser escindida, en tanto «se presenta como única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos, o como la propia Ley lo declara, cuando la cuestión haya de resolverse de manera unirme para todos los litisconsortes». CSJ AL, 58371, 24, jun. 2015”.*

Otra forma de integración del contradictorio es a través de la vinculación de terceros en calidad de garantes de las resultas del proceso, la que se obtiene a través del llamamiento en garantía, que comporta la decisión en el mismo trámite sobre la posibilidad de exigir que, las resultas desfavorables para el accionado sean asumidas, total o parcialmente por aquel con quien se tiene una relación legal o contractual de aseguramiento o como garante, así indica el artículo 64 del CGP.

*ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

Vinculación de terceros que permite que en un mismo litigio se defina, además de la relación procesal que se traba entre el demandante y el demandado, la

obligación que le asiste al llamado a responder por las responsabilidades efectivamente asignadas al asegurado.

El llamamiento en garantía comporta pues una expresión del derecho de acción que permite que, al margen de las expectativas de éxito de las súplicas, se acuda al juicio para debatir la delegación de responsabilidades.

Con estos contornos legales y jurisprudenciales se descende al **caso concreto**, el que a juicio de esta corporación no reviste los contornos de un litisconsorcio necesario entre las convocadas a juicio y el Municipio de Medellín, esto desde el plano de las pretensiones de la demanda, los argumentos de defensa propuestos y la posibilidad de emitir una sentencia que resuelva las pretensiones y medios de defensa.

Verificado el escrito de demanda no existe de parte de los actores un reproche o reclamo respecto al Municipio de Medellín, estos son diáfanos en aseverar que fueron enganchados laboralmente por el Consorcio Fuente Clara, a quien señalan como responsable en el pago de los derechos laborales, haciendo responsable solidario de tal condena a la Empresa de Desarrollo Urbano, sin referencia alguna al ente territorial.

A su turno ninguno de los accionados ejerció una excepción de contra demanda contra el Municipio de Medellín. En particular se destaca que la EDU aludió a la ejecución de un contrato con el Municipio que dio lugar a la contratación con el consorcio Fuente Clara, así como la adquisición de pólizas de cumplimiento, no existe en su estrategia de defensa un llamamiento al Municipio de Medellín, ya fuera como garante, ya sea como sujeto que ha de compartir el extremo defensivo en el proceso.

Lo anterior no es óbice para que alguna de las accionadas hubiera planteado la responsabilidad del Municipio de Medellín en las eventuales obligaciones que se

le asignen, empero tal estudio no corresponde a la esencia del litisconsorcio, sino del llamamiento en garantía, figura que no se invocó en la oportunidad debida, que conforme al artículo 65 del CGP lo es dentro del término de contestación de la demanda, sin que sea dable invocar la ocurrencia de un hecho sobreviniente u oculto, en tanto la existencia del vínculo de la EDU con el Municipio de Medellín no es sorpresivo para la ahora recurrente; nótese como en la respuesta que presenta la misma apoderada que ahora recurre en apelación se adosó la póliza de cumplimiento que cubre al Municipio de los eventuales riesgos por cumplimiento, salarios y estabilidad del mentado consorcio.

En síntesis, sin que los accionantes dirijan sus pretensiones contra el Municipio de Medellín, sin que exista un vínculo inescindible entre este y las personas que integran el polo pasivo de la acción que impida que se emita una sentencia sin la comparecencia de aquella, no se hace necesaria la participación del ente territorial, conclusión expuesta por la A quo y que se confirma en esta instancia.

Resta por indicar que dadas las resultas del trámite se condena en costas a la accionada Consorcio Fuente Clara, cuyas agencias en derecho se tasan en la suma de 1 SMLMV como suma única en favor de la activa.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA DE FORMA TOTAL** la providencia recurrida.

Costas en esta instancia a cargo de la accionada Consorcio Fuente Clara, cuyas agencias en derecho se tasan en la suma de 1 SMLMV como suma única en favor de la activa.

Lo resuelto se notifica a las partes por edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen para lo de su competencia.

Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

*Sin firma por ausencia justificada*  
**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 28 de marzo de 2023